附件3

2023年第一批高标准农田增发国债资金

（巴州区、恩阳区）项目支出绩效评价报告

一、项目概况

（一）项目基本情况

1.项目主管部门在该项目管理中的职能。负责项目实施（施工设计深度）方案评审、公示、批复，项目实施监督指导以及竣工验收。

2.项目立项、资金申报的依据。巴中市农业农村局《关于对＜巴州区2024年高标准农田建设项目（增发国债）实施方案＞的批复》和《关于对＜恩阳区2024年高标准农田建设项目（增发国债）实施方案＞的批复》、国家发改委《关于抓紧梳理报送增发国债项目的通知》。

3.资金管理办法制定情况。按照《增发2023年国债资金管理办法》（财预〔2023〕122号）文件执行。

4.资金分配的原则及考虑因素。新建高标准农田每亩2400元、改造提升每亩2200元。

（二）项目绩效目标

1.项目主要内容。新建和改造提升高标准农田

2.项目应实现的具体绩效目标。巴州区2024年改造提升高标准农田2万亩，恩阳区2024年新建高标准农田3万亩，改造提升农田1万亩。

3.申报内容与实际相符，申报目标合理可行。

二、项目资金申报及使用情况

（一）项目资金申报及批复情况

按照国家发改委《关于抓紧梳理报送增发国债项目的通知》要求进行项目申报，2024年2月5日分别对巴州区、恩阳区2024年高标准农田建设项目（增发国债）实施方案进行批复。

（二）资金计划、到位及使用情况

1.资金计划。巴州区2024年高标准农田建设项目（增发国债）资金5200万元（其中国债资金4400万元，省级资金200万元，地方配套资金600万元），恩阳区2024年高标准农田建设项目（增发国债）资金14404.81万元（其中国债补助资金9400万元，省级资金300万元，地方配套资金4704.81万元）

2.资金到位。《关于下达增发2023年国债高标准农田加上你和补助资金的通知》（巴财农〔2023〕72号），下达巴州区国债补助资金4400万元、恩阳区国债补助资金9400万元。巴州区到位配套资金600万元、恩阳区到位配套资金1500万元。

3.资金使用。截至评价时间点，巴州区2024年高标准农田建设项目（增发国债）资金已申报支付80万元。恩阳区2024年高标准农田建设项目（增发国债）资金已申报支付1500万元。资金开支范围合理，支付依据合法，资金支付与预算相符。

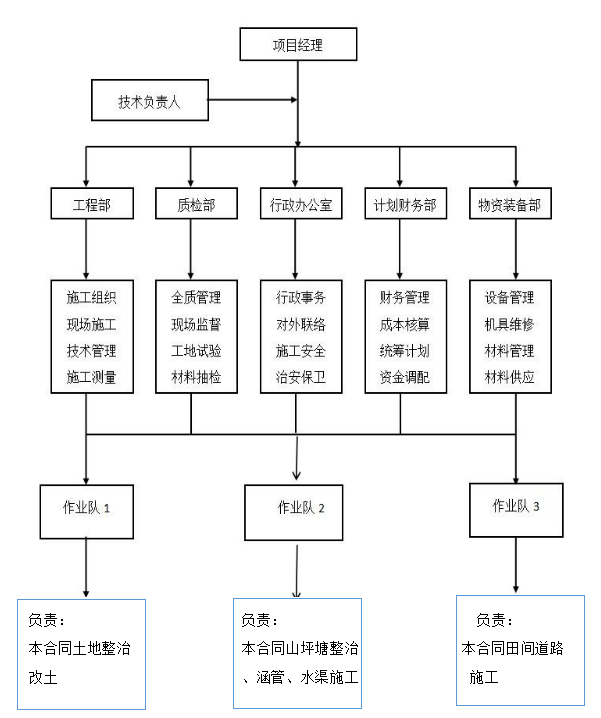
（三）项目财务管理情况

严格执行项目申报、专家评审、事中督导、竣工验收等管理程序，主动公开公示，接受群众监督。各项目实施单位财务管理制度健全，严格执行财务管理制度，账务处理及时，会计核算规范。

三、项目实施及管理情况

（一）项目组织架构及实施流程。

前期准备：财政评审→确定招标代理→项目招标→项目实施公示。

项目实施组织构架及流程： 

1. 项目管理情况。

按照《巴中市高标准农田建设项目管理办法》、《巴中市高标准农田建设项目实施细则》（试行）以及《关于印发政府投资工程建设项目招投标会商机制等四项制度的通知》文件要求，对项目方案报批、项目实施、质量监督、验收移交全流程管理。

（三）项目监管情况。

项目执行五级监督，区级项目主管及业主单位分别建立受益村民、村社干部、乡镇干部、专业监理和主管部门监督的五级监督制度，对项目工程质量进行全过程监督。市农业农村局每年开展项目现场监督指导不少于3次。项目业主单位按照批复的项目招标范围、招标方式、招标组织形式和有关财政投资项目管理规定开展项目招投标，主管部门派员全程监督招投标。市（区）农业农村局在网站公开招标投标投诉举报电话公示投诉举办电话，接受群众监督。

四、目标及绩效完成情况

（一）目标任务完成情况

1.目标任务量完成情况。巴州区改造提升高标准农田2万亩，截至评价时间点，本项目已完成改造提升高标准农田0.41万亩。恩阳区建设高标准农田4.0万亩（其中新建高标准农田3.0万亩，改造提升1.0万亩），截止评价时点，本项目已完成土地平整0.74万亩。

2.目标质量完成情况。截止评价时间点，项目正在实施中，待验收。

3.目标进度完成情况。按照项目批复2024年12月底前完成项目实施，目前项目进度正常。

（二）项目效益情况

1.经济效益。巴州区项目区新增粮经作物生产能力246.56万kg，项目区农业（种植业）增收609.46万元，人均节本增收443.34元。恩阳区项目区新增粮经作物生产能力2764.616kg，项目区农业（种植业）增收1008.17万元，人均节本增收 377.32元。截至评价时间点，项目正在实施中，还无法产生具体效益。

2.社会效益。通过项目实施，预计巴州区项目区直接受益农户3028户，直接受益人口13747人，直接受益农民年纯收入增加总额466.38万元；恩阳区项目区直接受益农户15855户，直接受益人口49972人，直接受益农民年纯收入增加总额1260.51万元。截止评价时间点，项目正在实施中，还无法产生具体效益。

3.生态效益。通过高标准农田建设，有效提升耕地质量，提高土地的利用率，大大提高了项目区抵御自然灾害（尤其是旱灾和洪涝灾害）的能力，生态环境将得到明显改善，保持水土、涵养水源等作用将得到充分发挥。截至评价时间点，项目正在实施中，还无法产生具体效益。

4.可持续影响分析。通过对项目区统一规划，将逐步提升水资源利用率，强化设施配套，推广新品种、新措施、新技术，农业种植结构进一步优化，农作物产量稳步提高，农民收入增加。特别是项目水源工程的建设对项目区耕种和丰收起到了较大的作用，为农业的持续稳定发展创造良好的条件。截至评价时间点，项目正在实施中，还无法产生具体效益。

5.满意度指标完成情况分析。截至评价时间点，巴州区2024年高标准农田建设项目（增发国债）正在按照计划有序推进中，项目区受益群众满意度达到95%以上。

五、评价结论

结合项目自身特点、评价重点及管理办法等要求，围绕专项项目支出绩效评价指标体系对项目进行总体评价。

六、存在的问题及建议

（一）存在的问题

省级高标准农田建设补助资金下达不及时。

（二）相关建议

资金到位后财政及时下达，确保项目工程按期按质完成。

七、2023年绩效评价中存在的问题整改情况

无

附件：1.2024年市级财政项目支出绩效评价表（巴州区）

2.2024年市级财政项目支出绩效评价表（恩阳区）

附件

2024年市级财政项目支出绩效评价表（巴州区）

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **一级 指标** | **二级 指标** | **三级 指标** | **评价内容** | **评价标准** | **评价 得分** | **备注** |
|
| 评价得分 | | | | | 100 |  |
| 项目 决策  项目 决策 | 项目 设立 (7分) | 立项 依据 | 1.项目设立是否有明确政策规定(1分) | 有规定且当年必须安排(1分)；无明确规定(0分) | 1 | ∑np。其中：n-抽样现场评价点指标得分情况；p-单个抽样项目点财政补助资金/所有抽样项目点财政资金总额 |
| 2.项目是否为促进事业发展所必需(1分) | 围绕保障重点,紧扣发展大局(1分)；满足部门运转需要(0.5分)；不切合本地实际，实施效果较差（0分） | 1 |
| 3.文件依据、相关资料提供是否完整、充分(1分) | 资料完整、充分（1分）；有依据但提供不完整(0.5分)；未提供相关资料（0分） | 1 |
| 立项 程序 | 1.是否按规定程序申请设立(1分) | 符合相关程序（1分）；不符合相关程序（0分） | 1 |
| 2.是否经过可研论证、风险评估、集体决策等(2分) | 评估论证报告或决策记录完整(2分)；评估论证报告或决策记录不完整(1分)；未评估论证或集体决策（0分） | 2 |
| 3.是否通过单位表决一致通过立项（1分） | 有单位表决文件资料或会议纪要（1分）；无任何资料（0分） | 1 |
| 绩效 目标 (12分) | 目标 设定 | 1.是否按年度计划编报绩效目标(1分) | 已报送绩效计划且目标明确(1分)；已报送绩效计划但目标不明确(0.5分)；未报送绩效计划(0分) | 1 |
| 2.绩效目标是否符合国家相关法律、法规、国民经济发展规划和市委市政府决策(1分) | 与文件规定或政府下达的任务数相一致(1分)；与文件规定或政府下达的任务数有差距(0分) | 1 |
| 3.绩效目标是否符合客观实际，切实可行(1分) | 单位申报数控制在财政审定数或实际完成数的2倍以内(1分)；大于2倍小于3倍（0.5分）；大于3倍（0分） | 1 |
| 4.绩效目标是否清晰、细化、可衡量，相关指标能否恰当准确反映绩效目标完成程度（2分） | 目标细化,指标具体、恰当(2分）；目标较粗略，考核指标不完整（1分）；目标未细化到具体指标（0分） | 2 |
| 5.实施计划是否科学合理，并符合相关技术规范(1分) | 符合相关规范且按计划实施(1分)；符合相关规范但实施进度与实际有差距(0.5分)；不符合相关技术规范（0分） | 1 |
| 6.绩效目标管理措施是否得当，分工是否明确、责任是否落实(1分) | 措施得当，分工明确，责任落实（1分）；有措施但分工不明确,责任不落实（0.5分）；无管理措施（0分） | 1 |
| 7.预期产出和效益、效果是否符合正常业绩水平(2分) | 符合（2分），基本符合（1分）；不符合（0分） | 2 |
| 8.绩效目标是否与经费预算相衔接，是否符合当地发展水平(1分) | 衔接紧密且符合实际(1分)；不相衔接且不符合实际(0分) | 1 |
| 目标 调整 | 1.项目预算调整是否及时报送绩效目标调整方案(1分) | 同步报送(1分)；未报送（0分） | 1 |
| 2.目标修订或调整方案是否按程序报批和备案（1分） | 按程序报批和备案（1分）；未报批、备案（0分） | 1 |
| 经费 安排 (8分) | 标准 控制 | 1.经费测算是否符合有关要求和定额标准（1分） | 符合(1分)；与相关规定和定额标准有差异(0分) | 1 |
| 2.经费预算是否与财力水平相适应（1分） | 单位申报额控制在财政审定或实际支出额的2倍以内（1分）；大于2倍小于3倍（0.5分）；大于3倍（0分） | 1 |
| 3.是否体现厉行节约禁止铺张浪费有关规定（1分） | 测算细致且有节支措施(1分)；经费测算随意性较大(0分) | 1 |
| 4.经费预算是否与设定的绩效目标相符合（1分） | 相符（1分）；基本相符（0.5分）；不相符（0分） | 1 |
| 预算 约束 | 1.经费预算是否细化、具体、准确，具有可操作性（1分） | 方案具体、细化，支出项目、金额有据可查(1分)；方案基本符合要求，支出项目、金额基本准确(0.5分)；方案粗略，开支项目、金额随意性较大(0分) | 1 |
| 2.资金用途和开支范围是否明确(1分) | 用途明确、范围具体(1分)；用途、范围基本明确(0.5分)；支出用途、范围不明确（0分） | 1 |
| 3.资金支出进度是否明确、细化、科学合理(1分) | 进度计划与项目实施衔接紧密(1分)；进度计划与项目实施基本保持一致(0.5分)；无进度计划(0分) | 1 |
| 4.有无预算约束控制措施(1分) | 措施完善、细化(1分)；有措施，但不具体(0.5分)；措施缺失(0分) | 1 |
| 项目 管理  项目 管理 | 业务 管理 (15分) | 制度 建设 | 1.是否制定质量、进度和安全管理等监管制度（1分） | 制度健全(1分)；有但不完善(0.5分)；未制定(0分) | 1 |
| 2.是否有相应的质量要求、安全规程和技术标准（1分） | 已制定(1分)；未制定(0分) | 1 |
| 3.内控措施是否健全，有无制度缺失或管理漏洞（1分） | 制度健全有效（1分）；有内控制度但不完善（0.5分）；未制定且存在管理漏洞（0分） | 1 |
| 4.制度、措施是否符合法律、法规规定,是否符合行业规定或相关技术规范（1分） | 符合（1分），基本符合（0.5分）；不符合（0分） | 1 |
| 组织 实施 | 1.是否按预定的业务内容组织实施,有无随意增减变更业务内容（1分） | 严格按计划实施（1分）；经批准有增减变动（0.5分）；增减变动事项未经批准（0分） | 1 |
| 2.是否严格按照相应的进度控制、技术规范和安全规程组织实施（1分） | 严守规范、规程（1分）；有违规操作行为（0分） | 1 |
| 3.投资变更、业务内容调整是否按规定程序审批(1分) | 变更、调整程序合法，手续齐备（1分）；未经批准变更投资和业务内容（0分） | 1 |
| 4.项目实施人员条件、场地设备、信息支撑等是否落实到位(1分) | 落实到位(1分)；基本落实(0.5分)；未落实(0分) | 1 |
| 5.内控制度是否得到有效执行，能否及时发现并有效解决实施过程的管理遗漏(1分) | 落实较好且无责任事故发生(1分)；落实较差但无责任事故发生(0.5分)；未落实或有责任事故发生(0分) | 1 |
| 6.项目合同书、验收报告、技术鉴定等项目实施资料是否齐全并及时归档(1分) | 资料齐全,管理规范(1分)；建档立卷但不完整（0.5分）；无实施资料（0分） | 1 |
| 项目 监管 | 1.监管人员和监管技术手段等是否有效保障(1分) | 保障到位(1分)；基本保障(0.5分)；监管人员和措施缺失(0分) | 1 |
| 2.质量管理、进度控制、过程监管和安全管理等项目监管制度和措施是否落实(1分) | 落实较好且无责任事故发生(1分)；落实较差但无责任事故发生(0.5分)；未落实或有责任事故发生(0分) | 1 |
| 3.项目管理薄弱环节能否及时发现并采取有效对策(1分) | 能及时发现且采取有效对策（1分）；能及时发现但未采取对策或未发现（0分） | 1 |
| 4.项目监管意见能否及时反馈并得到落实(1分) | 能（1分）；不能（0分） | 1 |
| 5.项目监管资料是否齐全并及时归档(1分) | 资料齐全,管理规范(1分)；建档立卷但不完整（0.5分）；无实施资料（0分） | 1 |
| 财务 管理 (16分) | 财务 制度 | 1.财务管理内控制度是否健全规范(0.5分) | 内控制度健全规范（0.5分）；内控制度不完善（0分） | 0.5 |
| 2.是否制定相应的项目资金管理办法(0.5分) | 已制定(0.5分)；未制定(0分) | 0.5 |
| 3.项目资金管理办法是否符合财务会计制度规定(1分) | 符合（1分），基本符合（0.5分）；不符合（0分） | 1 |
| 资金 分配 | 1.资金分配程序是否合规(0.5分) | 合规（0.5分）；不合规（0分） | 0.5 |
| 2.资金分配范围是否符合要求(0.5分) | 符合要求（0.5分）；不符合要求（0分） | 0.5 |
| 3.资金分配是否及时(0.5分) | 及时（0.5分）；不及时（0分） | 0.5 |
| 资金 拨付 | 1.资金拨付是否坚持规范的审批程序(1分) | 审批程序规范(1分)；审批程序不规范(0.5分)；未审批(0分) | 1 |
| 2.资金拨付是否及时高效、简化便捷(1分) | 手续便捷,及时高效(1分);手续繁杂，资金拨付不及时(0分) | 1 |
| 3.是否严格执行国库集中支付和政府采购等制度(1分) | 严格执行(1分)；未严格执行(0.5分)；未执行(0分) | 1 |
| 4.是否按预算、按进度拨付资金，有无超拨欠拨(1分) | 严格按预算按进度拨付(1分)；有超拨欠拨(0分) | 1 |
| 5.是否有确保项目资金安全的措施并有效执行(1分) | 有措施且执行较好（1分）；有措施但落实较差（0.5分）；没有防范措施或发生资金安全事故（0分） | 1 |
| 资金 使用 | 1.是否符合预算批复或合同规定的用途和范围(0.5分) | 符合(0.5分)，有超范围或指定用途的支出发生（0分） | 0.5 |
| 2.重大项目开支是否经过评估论证(1分) | 评估论证(1分)；未评估论证（0分） | 1 |
| 3.资金使用是否合法合规、真实有据(0.5分) | 合法合规、真实有据(0.5分)；有违规支出或依据不真实(0分) | 0.5 |
| 4.开支标准是否符合相关规定和定额管理要求(0.5分) | 符合(0.5分)；不符合(0分) | 0.5 |
| 5.是否存在截留、挤占、挪用、虚列支出等(0.5分) | 不存在（0.5分）；存在（0分） | 0.5 |
| 财务 监督 | 1.财务管理制度、项目资金管理办法是否有效执行(1分) | 落实较好（1分）；落实较差（0.5）；管理混乱（0分） | 1 |
| 2.财务管理是否规范，是否符合国家法律、法规和财务规章制度规定(0.5分) | 规范（0.5分）；不规范（0分） | 0.5 |
| 3.是否体现厉行节约、禁止奢侈浪费、注重资金使用效益的原则(1分) | 有节支措施且执行较好（1分）；有节支措施但执行较差（0.5分）；无节支措施（0分） | 1 |
| 4.项目资金是否单独核算并分项目建立收支台账(0.5分) | 分项目单独核算(0.5分)；未对项目收支进行明细核算(0分) | 0.5 |
| 5.账务处理是否及时、规范(0.5分) | 账务处理及时、核算规范(0.5分)；不及时、不规范(0分) | 0.5 |
| 6.会计信息是否真实、完整，管理建议是否切合实际(1分) | 真实、完整（1分）；基本真实、完整（0.5分）；有虚假信息或管理建议不切合实际（0分） | 1 |
| 目标  完成 | 项目 产出 (20分) | 数量 完成 程度 | 产出数量完成率（用T表示），即项目实施的实际产出数量与计划产出数量的比率，反映项目产出数量目标的实现程度(5分) | T≥100%(5分)；90%≤T＜100%(3分）；80%≤T＜90%(2分） ；T＜80%(0分） | 5 |
| 质量 完成 程度 | 质量达标率（用S表示），即项目完成的质量达标产出数与实际产出数的比率，反映项目产出质量目标的实现程度(5分) | S≥95%(5分)；90%≤S＜95%(3分）；80%≤S＜90%(2分） ；S＜80%(0分） | 5 |
| 时效 完成 程度 | 完成及时率(用H表示），即项目实际提前完成时间与计划完成时间的比率，反映项目产出时效目标的实现程度(5分) | H≥0（5分）；H＜0(0分） | 5 |
| 投资 控制 程度 | 投资节约额（用N表示），即完成项目预定目标的实际投资节约额与预定投资额的比率；反映项目投资控制的效果(5分) | N≥0（5分）；-10%≤N＜0(3分）；N＜-10%(0分） | 5 |
| 项目 效果 | 项目 效益 (22分) | 经济 效益 | 项目实施对经济发展所带来的直接或间接影响(4分) | 根据各项目具体特点不同相应设定相应的个性化评价指标和评价标准 | 16 |
| 社会 效益 | 项目实施对社会发展所带来的直接或间接影响(4分) |
| 生态 效益 | 项目实施对生态环境所带来的直接或间接影响(4分) |
| 可持续 影响 | 项目后续运行及成效发挥的可持续影响(4分) |
| 社会满意程度 | 社会满意程度（用R表示），即社会公众或服务对象对项目实施效果的满意程度(6分) | R≥90%（6分）；80%≤R＜90%(4分）；70%≤R＜80%(2分） ；R＜70%(0分） | 6 |
| 扣分项（-5分） | | | 被评价单位配合评价工作情况 | 财政重点评价过程中，发现评价对像拖延推诿、提交资料不及时等不配合评价工作的，经报市财政局确认后每次扣1分，最高扣5分。 | 0 |  |

2024年市级财政项目支出绩效评价表（恩阳区）

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **一级 指标** | **二级 指标** | **三级 指标** | **评价内容** | **评价标准** | **评价 得分** | **备注** |
|
| 评价得分 | | | | | 100 |  |
| 项目 决策  项目 决策 | 项目 设立 (7分) | 立项 依据 | 1.项目设立是否有明确政策规定(1分) | 有规定且当年必须安排(1分)；无明确规定(0分) | 1 | ∑np。其中：n-抽样现场评价点指标得分情况；p-单个抽样项目点财政补助资金/所有抽样项目点财政资金总额 |
| 2.项目是否为促进事业发展所必需(1分) | 围绕保障重点,紧扣发展大局(1分)；满足部门运转需要(0.5分)；不切合本地实际，实施效果较差（0分） | 1 |
| 3.文件依据、相关资料提供是否完整、充分(1分) | 资料完整、充分（1分）；有依据但提供不完整(0.5分)；未提供相关资料（0分） | 1 |
| 立项 程序 | 1.是否按规定程序申请设立(1分) | 符合相关程序（1分）；不符合相关程序（0分） | 1 |
| 2.是否经过可研论证、风险评估、集体决策等(2分) | 评估论证报告或决策记录完整(2分)；评估论证报告或决策记录不完整(1分)；未评估论证或集体决策（0分） | 2 |
| 3.是否通过单位表决一致通过立项（1分） | 有单位表决文件资料或会议纪要（1分）；无任何资料（0分） | 1 |
| 绩效 目标 (12分) | 目标 设定 | 1.是否按年度计划编报绩效目标(1分) | 已报送绩效计划且目标明确(1分)；已报送绩效计划但目标不明确(0.5分)；未报送绩效计划(0分) | 1 |
| 2.绩效目标是否符合国家相关法律、法规、国民经济发展规划和市委市政府决策(1分) | 与文件规定或政府下达的任务数相一致(1分)；与文件规定或政府下达的任务数有差距(0分) | 1 |
| 3.绩效目标是否符合客观实际，切实可行(1分) | 单位申报数控制在财政审定数或实际完成数的2倍以内(1分)；大于2倍小于3倍（0.5分）；大于3倍（0分） | 1 |
| 4.绩效目标是否清晰、细化、可衡量，相关指标能否恰当准确反映绩效目标完成程度（2分） | 目标细化,指标具体、恰当(2分）；目标较粗略，考核指标不完整（1分）；目标未细化到具体指标（0分） | 2 |
| 5.实施计划是否科学合理，并符合相关技术规范(1分) | 符合相关规范且按计划实施(1分)；符合相关规范但实施进度与实际有差距(0.5分)；不符合相关技术规范（0分） | 1 |
| 6.绩效目标管理措施是否得当，分工是否明确、责任是否落实(1分) | 措施得当，分工明确，责任落实（1分）；有措施但分工不明确,责任不落实（0.5分）；无管理措施（0分） | 1 |
| 7.预期产出和效益、效果是否符合正常业绩水平(2分) | 符合（2分），基本符合（1分）；不符合（0分） | 2 |
| 8.绩效目标是否与经费预算相衔接，是否符合当地发展水平(1分) | 衔接紧密且符合实际(1分)；不相衔接且不符合实际(0分) | 1 |
| 目标 调整 | 1.项目预算调整是否及时报送绩效目标调整方案(1分) | 同步报送(1分)；未报送（0分） | 1 |
| 2.目标修订或调整方案是否按程序报批和备案（1分） | 按程序报批和备案（1分）；未报批、备案（0分） | 1 |
| 经费 安排 (8分) | 标准 控制 | 1.经费测算是否符合有关要求和定额标准（1分） | 符合(1分)；与相关规定和定额标准有差异(0分) | 1 |
| 2.经费预算是否与财力水平相适应（1分） | 单位申报额控制在财政审定或实际支出额的2倍以内（1分）；大于2倍小于3倍（0.5分）；大于3倍（0分） | 1 |
| 3.是否体现厉行节约禁止铺张浪费有关规定（1分） | 测算细致且有节支措施(1分)；经费测算随意性较大(0分) | 1 |
| 4.经费预算是否与设定的绩效目标相符合（1分） | 相符（1分）；基本相符（0.5分）；不相符（0分） | 1 |
| 预算 约束 | 1.经费预算是否细化、具体、准确，具有可操作性（1分） | 方案具体、细化，支出项目、金额有据可查(1分)；方案基本符合要求，支出项目、金额基本准确(0.5分)；方案粗略，开支项目、金额随意性较大(0分) | 1 |
| 2.资金用途和开支范围是否明确(1分) | 用途明确、范围具体(1分)；用途、范围基本明确(0.5分)；支出用途、范围不明确（0分） | 1 |
| 3.资金支出进度是否明确、细化、科学合理(1分) | 进度计划与项目实施衔接紧密(1分)；进度计划与项目实施基本保持一致(0.5分)；无进度计划(0分) | 1 |
| 4.有无预算约束控制措施(1分) | 措施完善、细化(1分)；有措施，但不具体(0.5分)；措施缺失(0分) | 1 |
| 项目 管理  项目 管理 | 业务 管理 (15分) | 制度 建设 | 1.是否制定质量、进度和安全管理等监管制度（1分） | 制度健全(1分)；有但不完善(0.5分)；未制定(0分) | 1 |
| 2.是否有相应的质量要求、安全规程和技术标准（1分） | 已制定(1分)；未制定(0分) | 1 |
| 3.内控措施是否健全，有无制度缺失或管理漏洞（1分） | 制度健全有效（1分）；有内控制度但不完善（0.5分）；未制定且存在管理漏洞（0分） | 1 |
| 4.制度、措施是否符合法律、法规规定,是否符合行业规定或相关技术规范（1分） | 符合（1分），基本符合（0.5分）；不符合（0分） | 1 |
| 组织 实施 | 1.是否按预定的业务内容组织实施,有无随意增减变更业务内容（1分） | 严格按计划实施（1分）；经批准有增减变动（0.5分）；增减变动事项未经批准（0分） | 1 |
| 2.是否严格按照相应的进度控制、技术规范和安全规程组织实施（1分） | 严守规范、规程（1分）；有违规操作行为（0分） | 1 |
| 3.投资变更、业务内容调整是否按规定程序审批(1分) | 变更、调整程序合法，手续齐备（1分）；未经批准变更投资和业务内容（0分） | 1 |
| 4.项目实施人员条件、场地设备、信息支撑等是否落实到位(1分) | 落实到位(1分)；基本落实(0.5分)；未落实(0分) | 1 |
| 5.内控制度是否得到有效执行，能否及时发现并有效解决实施过程的管理遗漏(1分) | 落实较好且无责任事故发生(1分)；落实较差但无责任事故发生(0.5分)；未落实或有责任事故发生(0分) | 1 |
| 6.项目合同书、验收报告、技术鉴定等项目实施资料是否齐全并及时归档(1分) | 资料齐全,管理规范(1分)；建档立卷但不完整（0.5分）；无实施资料（0分） | 1 |
| 项目 监管 | 1.监管人员和监管技术手段等是否有效保障(1分) | 保障到位(1分)；基本保障(0.5分)；监管人员和措施缺失(0分) | 1 |
| 2.质量管理、进度控制、过程监管和安全管理等项目监管制度和措施是否落实(1分) | 落实较好且无责任事故发生(1分)；落实较差但无责任事故发生(0.5分)；未落实或有责任事故发生(0分) | 1 |
| 3.项目管理薄弱环节能否及时发现并采取有效对策(1分) | 能及时发现且采取有效对策（1分）；能及时发现但未采取对策或未发现（0分） | 1 |
| 4.项目监管意见能否及时反馈并得到落实(1分) | 能（1分）；不能（0分） | 1 |
| 5.项目监管资料是否齐全并及时归档(1分) | 资料齐全,管理规范(1分)；建档立卷但不完整（0.5分）；无实施资料（0分） | 1 |
| 财务 管理 (16分) | 财务 制度 | 1.财务管理内控制度是否健全规范(0.5分) | 内控制度健全规范（0.5分）；内控制度不完善（0分） | 0.5 |
| 2.是否制定相应的项目资金管理办法(0.5分) | 已制定(0.5分)；未制定(0分) | 0.5 |
| 3.项目资金管理办法是否符合财务会计制度规定(1分) | 符合（1分），基本符合（0.5分）；不符合（0分） | 1 |
| 资金 分配 | 1.资金分配程序是否合规(0.5分) | 合规（0.5分）；不合规（0分） | 0.5 |
| 2.资金分配范围是否符合要求(0.5分) | 符合要求（0.5分）；不符合要求（0分） | 0.5 |
| 3.资金分配是否及时(0.5分) | 及时（0.5分）；不及时（0分） | 0.5 |
| 资金 拨付 | 1.资金拨付是否坚持规范的审批程序(1分) | 审批程序规范(1分)；审批程序不规范(0.5分)；未审批(0分) | 1 |
| 2.资金拨付是否及时高效、简化便捷(1分) | 手续便捷,及时高效(1分);手续繁杂，资金拨付不及时(0分) | 1 |
| 3.是否严格执行国库集中支付和政府采购等制度(1分) | 严格执行(1分)；未严格执行(0.5分)；未执行(0分) | 1 |
| 4.是否按预算、按进度拨付资金，有无超拨欠拨(1分) | 严格按预算按进度拨付(1分)；有超拨欠拨(0分) | 1 |
| 5.是否有确保项目资金安全的措施并有效执行(1分) | 有措施且执行较好（1分）；有措施但落实较差（0.5分）；没有防范措施或发生资金安全事故（0分） | 1 |
| 资金 使用 | 1.是否符合预算批复或合同规定的用途和范围(0.5分) | 符合(0.5分)，有超范围或指定用途的支出发生（0分） | 0.5 |
| 2.重大项目开支是否经过评估论证(1分) | 评估论证(1分)；未评估论证（0分） | 1 |
| 3.资金使用是否合法合规、真实有据(0.5分) | 合法合规、真实有据(0.5分)；有违规支出或依据不真实(0分) | 0.5 |
| 4.开支标准是否符合相关规定和定额管理要求(0.5分) | 符合(0.5分)；不符合(0分) | 0.5 |
| 5.是否存在截留、挤占、挪用、虚列支出等(0.5分) | 不存在（0.5分）；存在（0分） | 0.5 |
| 财务 监督 | 1.财务管理制度、项目资金管理办法是否有效执行(1分) | 落实较好（1分）；落实较差（0.5）；管理混乱（0分） | 1 |
| 2.财务管理是否规范，是否符合国家法律、法规和财务规章制度规定(0.5分) | 规范（0.5分）；不规范（0分） | 0.5 |
| 3.是否体现厉行节约、禁止奢侈浪费、注重资金使用效益的原则(1分) | 有节支措施且执行较好（1分）；有节支措施但执行较差（0.5分）；无节支措施（0分） | 1 |
| 4.项目资金是否单独核算并分项目建立收支台账(0.5分) | 分项目单独核算(0.5分)；未对项目收支进行明细核算(0分) | 0.5 |
| 5.账务处理是否及时、规范(0.5分) | 账务处理及时、核算规范(0.5分)；不及时、不规范(0分) | 0.5 |
| 6.会计信息是否真实、完整，管理建议是否切合实际(1分) | 真实、完整（1分）；基本真实、完整（0.5分）；有虚假信息或管理建议不切合实际（0分） | 1 |
| 目标  完成 | 项目 产出 (20分) | 数量 完成 程度 | 产出数量完成率（用T表示），即项目实施的实际产出数量与计划产出数量的比率，反映项目产出数量目标的实现程度(5分) | T≥100%(5分)；90%≤T＜100%(3分）；80%≤T＜90%(2分） ；T＜80%(0分） | 5 |
| 质量 完成 程度 | 质量达标率（用S表示），即项目完成的质量达标产出数与实际产出数的比率，反映项目产出质量目标的实现程度(5分) | S≥95%(5分)；90%≤S＜95%(3分）；80%≤S＜90%(2分） ；S＜80%(0分） | 5 |
| 时效 完成 程度 | 完成及时率(用H表示），即项目实际提前完成时间与计划完成时间的比率，反映项目产出时效目标的实现程度(5分) | H≥0（5分）；H＜0(0分） | 5 |
| 投资 控制 程度 | 投资节约额（用N表示），即完成项目预定目标的实际投资节约额与预定投资额的比率；反映项目投资控制的效果(5分) | N≥0（5分）；-10%≤N＜0(3分）；N＜-10%(0分） | 5 |
| 项目 效果 | 项目 效益 (22分) | 经济 效益 | 项目实施对经济发展所带来的直接或间接影响(4分) | 根据各项目具体特点不同相应设定相应的个性化评价指标和评价标准 | 16 |
| 社会 效益 | 项目实施对社会发展所带来的直接或间接影响(4分) |
| 生态 效益 | 项目实施对生态环境所带来的直接或间接影响(4分) |
| 可持续 影响 | 项目后续运行及成效发挥的可持续影响(4分) |
| 社会满意程度 | 社会满意程度（用R表示），即社会公众或服务对象对项目实施效果的满意程度(6分) | R≥90%（6分）；80%≤R＜90%(4分）；70%≤R＜80%(2分） ；R＜70%(0分） | 6 |
| 扣分项（-5分） | | | 被评价单位配合评价工作情况 | 财政重点评价过程中，发现评价对像拖延推诿、提交资料不及时等不配合评价工作的，经报市财政局确认后每次扣1分，最高扣5分。 | 0 |  |